

HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUDELLE

ASIA

Lausunto asiassa dnro 2661/03.04.04.04.10/2026, joka koskee valitusta kaupunginhallituksen päätöksestä 10.8.2026 § 259. Päätöksellään kaupunginhallitus hylkäsi valittajan tekemän oikaisuvaatimuksen.

VALITTAJA

Mika Roivas

LAUSUNNON ANTAJA

Tampereen kaupunki
PL 487
33101 Tampere
puh. 03 565 611

LAUSUNNON ANTAJAN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Konsernijuristi Janne Kytö
Tampereen kaupunki
Konsernihallinto, lakiasiainyksikkö
PL 487, 33101 Tampere
puh. +358408004736, janne.kyto@tampere.fi

LAUSUNTO

Vaatimukset

Kaupunki vaatii ensisijaisesti, että hallinto-oikeus toteaa lausunnon antamisen kohteena olevan valitusasian käsittelyn rauenneeksi, koska valituksen kohteena oleva kaupunginhallituksen päätös 10.8.2026 § 259 ja sillä ratkaistun oikaisuvaatimuksen kohteena ollut konsernijohtajan päätös 18.6.2026 § 87 on poistettu kaupunginhallituksen päätöksellä 5.10.2026 § 341. Mikäli hallinto-oikeus ei katso asian käsittelyn rauenneen, valitus on jätettävä tutkimatta oikeussuojan tarpeen puuttumisen vuoksi.

Mikäli hallinto-oikeus katsoo, että valitus on poistamispäätöksestä huolimatta tutkittava, valitus on hylättävä.

Perustelut

Valittajan vaatimus päätöksen kumoamisesta on menettänyt merkityksensä, koska kyseinen päätös on itseoikaisuna kaupungin toimesta jo poistettu.

Konsernijohtaja hyväksyi 18.6.2026 § 87 Tampereen kaupungin ja Suomen Salibandyliitto ry:n välisen yhteistyösopimuksen. Asiasta on tehty valittajan oikaisuvaatimus, joka on käsitelty kaupunginhallituksessa 10.8.2026 § 259. Kaupunginhallitus on päätöksellään hylännyt oikaisuvaatimuksen. Päätöksessä tarkoitettua sopimusta ei allekirjoitettu eikä sitä pantu täytäntöön. Kaupunki ei maksanut päätöksen perusteella Suomen Salibandyliitto ry:lle suorituksia eikä päätöksen perusteella syntynyt osapuolten välille toteutettuja sopimusvelvoitteita.

Kaupunginhallitus on poistanut päätöksellään 5.10.2026 § 341 (liite 1) konsernijohtajan päätöksen 18.6.2026 § 87 (liite 2) ja siitä oikaisuvaatimuksen johdosta tehdyn kaupunginhallituksen päätöksen 10.8.2026 § 259 (liite 3).

Alkuperäisen päätöksen valmistelussa oli arvioitu hankintalainsäädännön ja Euroopan Unionin valtioneuvoston päätöksen soveltumista järjestelyyn. Päätösten tekemisen jälkeen järjestelyn oikeudellista rakennetta ja yhteistyön sisältöä arvioitiin uudelleen. Uudelleenarvioinnissa katsottiin päätöksenteon oikeudellisen selkeyden ja läpinäkyvyyden vuoksi perustelluksi erottaa toisistaan kaupungin vastikkeelliset hankinnat ja tapahtuman toteuttamiseen liittyvä tuki.

Päätösten poistaminen ei merkitse sitä, että kaupunki olisi hyväksynyt valittajan esittämät väitteet tai katsonut alkuperäisen päätöksen olleen valituksessa esitetyillä perusteilla lainvastainen. Päätösten poistamisen tarkoituksena oli mahdollistaa asian ratkaiseminen uudelleen rakenteeltaan selkeinä erillisinä hankinta- ja tukipäätöksinä ja poistaa alkuperäisen päätöksen epätasällisuus.

Kaupunginhallituksen oikaisuvaatimuksen hylkäävässä päätöksessä 10.8.2026 § 259 (liite 3) on todettu perusteet hylkäämiselle, joihin viitataan.

Järjestäjältä hankittavien pääsylippujen tarve on määrän osalta edellä mainitun 10.8.2026 päätöksen jälkeen vähentynyt ja täsmentynyt.

On katsottu tarkoituksenmukaiseksi erottaa toisistaan kaupungin vastikkeellisesti tapahtuman järjestäjältä hankkimat palvelut sekä tapahtuman yhteistyöhön ja toteuttamiseen liittyvä mahdollinen julkinen tuki. Näitä koskevat ratkaisut tulisi tehdä niiden oikeudellisen sisällön mukaisesti selvemmin erillisillä hankinta- ja tukipäätöksillä, vaikkakin oikeustila sen osalta on epäselvä, onko kysymys sellaisesta toiminnasta, joka luonteeltaan täyttää valtioneuvoston tunnusmerkistön. Tästä syystä on selvintä myöntää tuki vähämerkityksisenä valtioneuvoston (de minimis) ja merkitä tuki de minimis -rekisteriin.

Edellä mainituista syistä johtuen aiempi päätös oli poistettava, jottei epätasällinen ja virheellinen ratkaisu jää voimaan. Menettely selkeyttää hankintalainsäädännön ja valtioneuvoston päätöksen soveltamista sekä lisää päätöksenteon läpinäkyvyyttä. Suomen Salibandyliitto ry on hyväksynyt asian käsittelemisen tällä tavalla, eikä päätöksen poistaminen heikennä sen oikeusasemaa.

Hallintolain 8 luvun 50 §:n nojalla viranomainen voi poistaa virheellisen päätöksen ja ratkaista asian uudelleen.

Päätöksen poistamisen jälkeen asia on ratkaistu uudelleen konsernijohtajan hankintapäätöksellä 6.10.2026 § 119 ja tukipäätöksellä 6.10.2026 § 120. Uudet päätökset ovat alkuperäisistä päätöksistä erillisiä hallintopäätöksiä. Ne eivät ole tässä asiassa vireillä olevan kunnallisvalituksen kohteena, eikä niiden lainmukaisuutta voida arvioida tämän valitusasian yhteydessä. Uusiin päätöksiin on voitu hakea muutosta niihin liitettyjen muutoksenhakuohjeiden mukaisesti. Valittaja on toimittanut edellä mainittuihin uusiin päätöksiin valituksen markkinaoikeuteen ja oikaisuvaatimukset kaupungille.

Koska sekä valituksen kohteena oleva päätös että sillä ratkaistun oikaisuvaatimuksen kohteena ollut päätös on poistettu, valittajan vaatimus päätöksen kumoamisesta on menettänyt kohteensa. Poistetuilla päätöksillä ei myöskään ole jäljellä sellaisia oikeusvaikutuksia, joiden poistamiseen valittajalla olisi edelleen oikeussuojan tarve.

Päätöksen poistamisen tarkoituksena on ollut varmistaa, että asia ratkaistaan mahdollisimman selkeällä ja oikeudellisesti täsmällisellä tavalla erottamalla hankintaa koskeva päätöksenteko ja mahdollinen julkinen tukea koskeva päätöksenteko toisistaan.

Esteellisyysväittämä

Valittaja on vedonnut esteellisyyteen kahdella perusteella. Ensinnäkin valittaja katsoo, että yhteistyösopimukseen sisältyvät VIP-lippupaketit osoittaisivat asian valmisteluun ja päätöksentekoon osallistuneiden henkilöiden esteellisyyden. Väite perustuu kuitenkin pelkkään oletukseen eikä valittaja ole esittänyt selvitystä siitä, että yksikään valmisteluun, esittelyyn tai päätöksentekoon osallistunut henkilö olisi saanut tai hänelle olisi luvattu henkilökohtaista etua. VIP-liput ovat osa sopimuskokonaisuutta ja kaupungille tulevaa vastiketta.

Kaupunki käyttää tapahtumiin hankittavat liput sidosryhmätyön vahvistamiseen ja edunvalvonnallisiin tarkoituksiin. Kutsulistat laaditaan aina edunvalvonnallisin perustein, eikä lippuja ole etukäteen varattu kenellekään henkilökohtaisesti. Lippuja ei käytetä kaupungin johdon tai henkilöstön sisäisiin tilaisuuksiin, eikä niitä jaeta kaupungin henkilöstön lähipiirille.

Toiseksi valittaja on esittänyt yleisluonteisen väitteen mahdollisesta omasta eduntavoittelusta, korruptoituneisuudesta ja esteellisyydestä. Väitteitä ei ole kohdistettu yhteenkään henkilöön eikä niiden tueksi ole esitetty mitään konkreettista tosiseikastoa. Valituksessa ei myöskään yksilöidä mitään hallintolain 28 §:ssä tarkoitettua esteellisyysperustetta.

Asiassa ei ole esitetty eikä asiakirjoista ilmene sellaista seikkaa, jonka perusteella valmisteluun, esittelyyn tai päätöksentekoon osallistuneen henkilön esteellisyyttä voitaisiin arvioida tai jonka perusteella menettelyä olisi pidettävä virheellisenä.

Tätä lausuntoa laadittaessa on annettu tilaisuus yksittäisten valituskirjelmässä erikseen nimettyjen henkilöiden lausua halutessaan näkemyksensä esteellisyysväittämää koskevaan asiaan. Kukaan heistä ei ole esittänyt henkilökohtaista näkemystään asiaan.

Tampereella

TAMPEREEN KAUPUNKI